



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 15/2016

Μεταξύ:

SIGAN MANAGEMENT LTD

Αιτητών

v.

ΚΤΗΝΙΑΤΡΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών:**

Γιώργος Αναστασίου, Προεδρεύων
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Βασίλης Πάλμας, Μέλος

Αιτητές:

SIGAN MANAGEMENT LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αλεξία Κουντουρή-Παπαευσταθίου, Δικηγόρο για Τάσσος Παπαδόπουλος & Συνεργάτες ΔΕΠΕ
2. Κώστα Παρτασίδη, Εκπρόσωπο Αιτούσας Εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΚΤΗΝΙΑΤΡΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Δήμητρα Καλλή, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Μαρία Λούη, Κτηνιατρικό Φαρμακοποιό
3. Απόστολο Μαζέρη, Ανώτερο Κτηνιατρικό Λειτουργό
4. Δημήτρη Επαμεινώνδα, Κτηνιατρικό Λειτουργό

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 1η Ιουλίου, 2016

Α Π Ο Φ Α Σ Η

ΓΕΓΟΝΟΤΑ

Η παρούσα προσφυγή, που καταχωρήθηκε στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών στις 9.3.2016, στρέφεται εναντίον της απόφασης των Κτηνιατρικών Υπηρεσιών του Υπουργείου Γεωργίας, Αγροτικής Ανάπτυξης και Περιβάλλοντος (η «Αναθέτουσα Αρχή») σε σχέση με τους όρους των εγγράφων του διαγωνισμού με αρ. 3/2016, και τίτλο «*παροχή υπηρεσιών για τη συλλογή και μεταφορά στη μονάδα επεξεργασίας των ζωικών υποπροϊόντων Κατηγορίας 1 και 2*», για τους οποίους η εταιρεία Sigan Management Ltd («οι Αιτητές»), με την επιστολή τους ημερομηνίας 29.2.2016, είχαν ζητήσει τροποποίηση ή/και διευκρίνιση, ή/και να κηρυχτούν παράνομοι και να ακυρωθούν ή/και τροποποιηθούν ανάλογα.

Σύμφωνα με τα γεγονότα όπως αυτά προκύπτουν από τον διοικητικό φάκελο η Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε στις 3.2.2016 τον διαγωνισμό με αρ. 3/2016, με ανοικτή διαδικασία και κριτήριο ανάθεσης την χαμηλότερη τιμή. Σύμφωνα με τους όρους η διάρκεια της Σύμβασης ήταν για ένα χρόνο με δυνατότητα ανανέωσης για δεύτερο χρόνο και ο προϋπολογισμός της ανήρχετο σε €550,000 για δύο έτη.

Στις 29.2.2016 οι Αιτητές ζήτησαν με επιστολή τους τροποποίηση συγκεκριμένων όρων και στις 8.3.2016 η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε με σχετική ανάρτησή της

στο ηλεκτρονικό σύστημα σύναψης συμβάσεων (e-procurement). Η Αναθέτουσα Αρχή τροποποίησε μερικώς την απάντηση της το απόγευμα της ίδιας μέρας με νέα ανάρτηση στο ηλεκτρονικό σύστημα σύναψης συμβάσεων (e-procurement). Οι Αιτητές προχώρησαν στις 9.3.2016 με την καταχώρηση της παρούσας προσφυγής

ΘΕΣΕΙΣ

Οι Αιτητές παραθέτουν δύο λόγους βάσει των οποίων θεωρούν την προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής παράνομη.

Ο πρώτος λόγος αφορά, πάντοτε κατά τους Αιτητές,

«Παραβίαση της αρχής της διαφάνειας (άρθρο 3 του Ν.12(Ι)/2006) / παραβίαση της αρχής της χρηστής διοίκησης και της καλής πίστης (άρθρα 50 και 51 του Ν.158(Ι)/1999) / παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών».

Εν συνεχεία ισχυρίζονται ότι στα αρχικά έγγραφα του διαγωνισμού δεν καταγραφόταν η ακριβής τοποθεσία ή η ακριβής διεύθυνση της μονάδας επεξεργασίας για να μπορεί να γίνει ο υπολογισμός του κόστους μεταφοράς, ούτε προέκυπτε κατά πόσο ο χώρος εκφόρτωσης θα ήταν κοινός και για τις δύο κατηγορίες προϊόντων. Η διεύθυνση αυτή, κατά τους Αιτητές, εδόθη το απόγευμα της 9^{ης} Μαρτίου 2016, μετά την καταχώρηση της παρούσας προσφυγής ενώ η επιθεώρηση του χώρου, με επί τόπου επίσκεψη, εξακολουθούσε να είναι αδύνατη. Για αυτό ακριβώς τον λόγο, συνεχίζουν, είναι που προσβάλλεται η αρχή της ίσης

μεταχείρισης αφού ένας άλλος προσφοροδότης, στον οποίο έχει μάλιστα ανατεθεί η σύμβαση επεξεργασίας, είναι σε καλύτερη θέση να γνωρίζει όλα τα στοιχεία που συνθέτουν την εκτέλεση της παρούσας σύμβασης. Η επί τόπου μελέτη του χώρου είναι αναγκαία για να προσδιοριστεί ο χρόνος εκφόρτωσης των νεκρών ζώων όπως επίσης και το σημείο ή/και τα μηχανήματα πλύσης που πρέπει να παρέχει η μονάδα. Σύμφωνα με τους Αιτητές τα στοιχεία αυτά θα καθορίσουν τον χρόνο αναμονής των οχημάτων και του προσωπικού τους και ως εκ τούτου και το κόστος των υπηρεσιών ενώ η άγνοια των συνθηκών συλλογής και μεταφοράς τους θέτει προ αγνώστων συνθηκών και επηρεάζει την τιμή της προσφοράς τους. Την ίδια στιγμή, καταλήγουν, θέτει τους Αιτητές και τους υπόλοιπους προσφοροδότες σε δυσμενή θέση σε σχέση με τον οικονομικό φορέα Cypra Bioenergy Ltd, ο οποίος προφανώς γνωρίζει όλες τις λεπτομέρειες και όλες τις συνθήκες κάτω από τις οποίες θα υλοποιηθεί η σύμβαση, αφού αυτός θα κατασκευάσει και θα λειτουργήσει τη μονάδα επεξεργασίας και έτσι τίθεται αυτόματα σε πλεονεκτικότερη θέση έναντι των υπολοίπων.

Η έλλειψη αυτής της πληροφόρησης, κατά τους Αιτητές, παραβιάζει την αρχή της διαφάνειας όπως αυτή καθορίζεται από το άρθρο 3 του Περί του Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών και για συναφή θέματα Νόμου, Ν.12(Ι)/2006 και, επηρεάζει την τιμή της προσφοράς τους. Παραβιάζει επίσης την αρχή της ισότητας και της ίσης

μεταχείρισης ως αυτές καθορίζονται από το άρθρο 38(1) του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου, Ν.158(I)/1999.

Ο δεύτερος λόγος στον οποίο οι Αιτητές βασίζουν την Προσφυγή τους αφορά παραβίαση του όρου 2.3 σε σχέση με τον προϋπολογισμό της σύμβασης. Ισχυρίζονται παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών και των αρχών του υγιούς ανταγωνισμού από την Αναθέτουσα Αρχή. Οι Αιτητές βασίζουν την επιχειρηματολογία τους στην οκταετή τους πείρα στην παροχή των συγκεκριμένων υπηρεσιών η οποία, κατά τον ισχυρισμό τους, αποδεικνύει ότι η εκτίμηση της Αναθέτουσας Αρχής είναι εξωπραγματικά χαμηλή σε σχέση με τα πραγματικά κόστη της δικής τους εμπειρίας. Κατά την ακρόαση οι Αιτητές περιέγραψαν τον υπολογισμό της Αναθέτουσας Αρχής ως πολύ πρόχειρο, συγκρίνοντας πάντοτε με τα δικά τους έξοδα. Έγιναν συγκεκριμένες αναφορές σε δικά τους έξοδα εργατικών, καυσίμων και συντήρησης οχημάτων.

Οι Αιτητές ισχυρίστηκαν επίσης ότι βρίσκονται σε άγνοια κατά πόσο η μονάδα επεξεργασίας κατέχει ή θα κατέχει όλες τις απαιτούμενες από την Νομοθεσία άδειες, παραβιάζοντας έτσι την αρχή της διαφάνειας και επηρεάζοντας την τιμή της προσφοράς τους σε σχέση με την ευθύνη εργοδότη και το αντίστοιχο απαιτούμενο κόστος ασφάλισης.

Η Αναθέτουσα Αρχή απαντά στον πρώτο λόγο των Αιτητών, συγκεκριμενοποιώντας τον στο αίτημα των τελευταίων όπως επισκεφθούν τον

χώρο εκφόρτωσης νεκρών ζώων και τον χώρο πλύσης που θα παρέχεται από την μονάδα επεξεργασίας. Η απάντηση της Αναθέτουσας Αρχής περιέχει δύο βασικούς ισχυρισμούς.

Πρώτον, ότι το αίτημα αυτό δεν αφορά διευκρίνηση και/ή αίτημα τροποποίησης κάποιου όρου αλλά αποτελεί απαίτηση που δεν προβλέπεται σε όρο του διαγωνισμού αλλ' ούτε και δικαιολογείται από τις ανάγκες του διαγωνισμού, ούτε όμως και από την ορθή ερμηνεία της αρχής της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης. Δεν επιβάλλεται στις αναθέτουσες αρχές η υποχρέωση συγγραφής των όρων του διαγωνισμού με τον τρόπο που κρίνουν πρόσφορο οι προσφοροδότες ότι θα τους διευκολύνει να υποβάλουν την οικονομική τους προσφορά ή που θα ικανοποιεί τα όποια αιτήματα τους. Κλείνοντας τον πρώτο ισχυρισμό της, η Αναθέτουσα Αρχή καταλήγει ότι δεν επιτρέπεται το συμπέρασμα παράβασης της αρχής της ίσης μεταχείρισης λόγω γνώσης που ενδεχομένως διαθέτει ένας εκ των προσφοροδοτών, όταν πρόκειται για θέμα που ουδεμία σχέση έχει με τα κριτήρια ανάθεσης και/ή τους όρους του διαγωνισμού ενώ, αντίθετα, αφορά πτυχή που άπτεται του υπολογισμού επουσιώδους μέρους του κόστους προσφοράς και χωρίς οποιαδήποτε επίδραση στην δυνατότητα υποβολής προσφοράς.

Δεύτερον, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται ότι τόσο ο χρόνος που απαιτείται για την εκφόρτωση, όσο και ο χρόνος πλυσίματος ανεξαρτήτως της μεθόδου, είναι

απειροελάχιστα μικρός σε σχέση με τη διάρκεια πραγματοποίησης της διαδικασίας συλλογής και μεταφοράς προς την μονάδα επεξεργασίας και δεν μπορεί να επηρεάσει σημαντικά το κόστος παροχής των εν λόγω υπηρεσιών.

Απαντώντας στον δεύτερο λόγο και στους ισχυρισμούς των Αιτητών για εξωπραγματικά χαμηλή τιμή προϋπολογισμού, η Αναθέτουσα Αρχή παρέθεσε στην γραπτή αγόρευση της την λεπτομερή μεθοδολογία που ακολούθησε, τα όργανα/επιτροπές που συνέστησε για το σκοπό αυτό και τα στοιχεία που χρησιμοποίησε ήτοι αριθμό οχημάτων, μισθούς οδηγών, έξοδα συντήρησης, άδειες κυκλοφορίας, για να καταλήξει στο ποσό του προϋπολογισμού. Ταυτόχρονα η Αναθέτουσα Αρχή παρέθεσε νομολογία βάσει της οποίας, ως ισχυρίζεται, το αντικείμενο του προϋπολογισμού αποτελεί θέμα τεχνικής φύσεως ή ειδικών γνώσεων και άρα είναι ανέλεγκτο, εφόσον δεν προκύπτει πλάνη περί τα πράγματα, κακή χρήση διακριτικής εξουσίας ή έλλειψη αιτιολογίας. (βλ. *Ράφτης ν. Δημοκρατίας κ.ά.* (2002) 3 Α.Α.Δ. 345 και *CCC Laundries Ltd ν. Δημοκρατίας* (2009) 3 ΑΑΔ 427).

ΑΠΟΦΑΣΗ

Το θέμα της άγνοιας των Αιτητών ως προς την ακριβή γεωγραφική θέση της μονάδας επεξεργασίας απαντήθηκε, κατά την ακρόαση, με την παραδοχή των Αιτητών ότι η πληροφορία εδόθη μετά την καταχώρηση της προσφυγής και, το μόνο θέμα που παραμένει από τον πρώτο λόγο της προσφυγής είναι η αδυναμία

επιθεώρησης του χώρου εκφόρτωσης ζώων και πλύσης των οχημάτων. Να σημειωθεί ότι από την έρευνα μας στον Διοικητικό φάκελο παρατηρούμε, σε αντίθεση με τον ισχυρισμό των Αιτητών, (ότι η πληροφορία της γεωγραφικής τοποθεσίας της μονάδας επεξεργασίας εδόθη το απόγευμα της 9^{ης} Μαρτίου, μετά την καταχώρηση της προσφυγής), η διευκρίνιση αναρτήθηκε στο σύστημα σύναψης ηλεκτρονικών συμβάσεων αργά το απόγευμα της 8^{ης} Μαρτίου. Άρα ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι η διευκρίνιση αυτή είχε αφορμή το σημείο 6 της προσφυγής, δεν ευσταθεί.

Αναφορικά με την απαίτηση των Αιτητών όπως δοθεί η δυνατότητα επιθεώρησης του χώρου εκφόρτωσης και πλύσης οχημάτων θα συμφωνήσουμε με την Αναθέτουσα Αρχή ότι το αίτημα αυτό ούτε υποστηρίζεται από τα έγγραφα του διαγωνισμού αλλά ούτε και δικαιολογείται από τις ανάγκες του διαγωνισμού. Ο ισχυρισμός περί παραβίασης των αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών, όπου οι Αιτητές εννοούν ότι οι επιτυγχόντες στον διαγωνισμό επεξεργασίας είναι σε καλύτερη θέση να γνωρίζουν όλα τα στοιχεία που συνθέτουν την εκτέλεση της παρούσας σύμβασης, επίσης δεν ευσταθούν. Θα συμφωνήσουμε κατ' αρχή με την Αναθέτουσα Αρχή ότι *«...Δεν επιβάλλεται στις αναθέτουσες αρχές η υποχρέωση συγγραφής των όρων του διαγωνισμού με τον τρόπο που κρίνουν πρόσφορο οι προσφοροδοτές ότι θα τους διευκολύνει να υποβάλουν την οικονομική τους προσφορά ή όπως στην υπό εξέταση περίπτωση, την ικανοποίηση κάθε αιτήματος των Αιτητών. Το δε αίτημα των Αιτητών δεν αφορούσε*

σε όρο και/ή προδιαγραφή του διαγωνισμού, αλλά ζήτησαν επιτόπια επίσκεψη, για σκοπούς καθορισμού του κόστους των παρεχομένων υπηρεσιών...»

Σε αυτό το σημείο θα ήταν χρήσιμη η παράθεση των σχετικών όρων του διαγωνισμού όπως καταγράφονται στο Παράρτημα II – Όροι Εντολής – Τεχνικές Προδιαγραφές του Μέρους Β των εγγράφων του διαγωνισμού:

«1.4 Παράδοση

1. Ο Ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να παραδίδει τα ζωικά υποπροϊόντα στον τόπο που θα του υποδείξουν οι Κτηνιατρικές Υπηρεσίες χωρίς αδικαιολόγητη καθυστέρηση. Η παράδοση θα γίνεται από Δευτέρα μέχρι Παρασκευή από τις 10.00πμ μέχρι τις 6.00μμ ενώ για τα Σαββατοκυριακά και τις Δημόσιες αργίες θα γίνεται από τις 3.00μμ μέχρι τις 6.00μμ. Σε περίπτωση παρουσίας έκτακτου προβλήματος, που θα εμποδίσει τον Ανάδοχο να παραδώσει εντός των καθορισμένων ωρών, τότε αυτός οφείλει να ενημερώσει την Μονάδα Επεξεργασίας Cypra Bioenergy Ltd εντός του πιο πάνω χρονικού διαστήματος, έτσι ώστε να ληφθούν από αυτήν τα αναγκαία μέτρα για να καταστεί εφικτή η παράδοση/παραλαβή.

2. Αμέσως μετά την παράδοση, οι επαναχρησιμοποιούμενοι περιέκτες και τα οχήματα πρέπει να καθαρίζονται και να απολυμαίνονται στην εγκατάσταση όπου παραδόθηκαν τα υλικά. Η Μονάδα Επεξεργασίας Cypra Bioenergy Ltd θα παρέχει στον Ανάδοχο τη δυνατότητα να προβαίνει σε πλύσιμο και απολύμανση των οχημάτων του εντός της Μονάδας, αλλά την αποκλειστική ευθύνη για την εργασία αυτή θα την έχει ο Ανάδοχος».

(Οι υπογραμμίσεις είναι της Αναθέτουσας Αρχής, στους τεχνικούς όρους)

Παρατηρώντας τον όρο 1.4.2 για τον καθαρισμό και απολύμανση των περιεκτών και οχημάτων, αβίαστα εξάγεται το συμπέρασμα ότι η διαδικασία αφορά ευθύνη, αποκλειστικά και μόνον, του Αναδόχου. Παρ' όλο ότι τέτοια επιθεώρηση, ούτως ή άλλως, δεν θα αφορούσε σε όρο και/ή προδιαγραφή του διαγωνισμού και συνεπώς

δεν αποτελούσε υποχρέωση της Αναθέτουσας Αρχής, αδυνατούμε να αντιληφθούμε την αναγκαιότητα της όποιας οπτικής επιθεώρησης του χώρου πλύσης σε σχέση με την συμπλήρωση της προσφοράς. Το κόστος της διαδικασίας αυτής θα πρέπει να υπολογισθεί από τους προσφοροδότες όπως θα υπολογισθούν όλες οι λοιπές προβλεπτές και απρόβλεπτες εργασίες που αφορούν τα οχήματα και τους περιέκτες ως, επί παραδείγματι, γέμισμα δοχείου καυσίμων, αλλαγή λαδιού ή ακόμη και επιδιόρθωση μηχανικής βλάβης, θέματα για τα οποία ουδέποτε διενεργείται επιτόπια επίσκεψη αλλά τα οποία κοστολογούνται πάντοτε κατά την κρίση των προσφοροδοτών.

Αναφορικά με την εκφόρτωση των ζωικών υποπροϊόντων, η οποία καλύπτεται από τον τεχνικό όρο 1.4.1 ανωτέρω, θα επαναλάβουμε ότι αποτελεί διαδικασία για την κοστολόγηση της οποίας την ευθύνη φέρει αποκλειστικά και μόνον ο προσφοροδότης. Οι Αιτητές απέτυχαν να αποδείξουν το πλεονέκτημα που κατ' ισχυρισμό απολαμβάνουν οι επιτυγχόντες στον διαγωνισμό επεξεργασίας, με αποτέλεσμα να μην αποδεικνύεται ο ισχυρισμός τους περί παράβασης των αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών.

Ο δεύτερος λόγος για τον οποίο προσβάλλουν την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής οι Αιτητές βασίζεται, κατά τους ίδιους, στην γνώση που απέκτησαν κατά την οκταετία που παρείχαν τις υπηρεσίες αυτές στη Δημοκρατία. Από την εμπειρία τους αυτή καταλήγουν στο συμπέρασμα ότι ο προϋπολογισμός στον οποίο

κατέληξε η Αναθέτουσα Αρχή είναι «εξωπραγματικά χαμηλός». Μοναδικό τους κριτήριο, όμως, είναι η δική τους εμπειρία και τα δικά τους στατιστικά στοιχεία εξόδων, όπως οι ίδιοι τα παρουσιάζουν, για εργατικά, καύσιμα και συντηρήσεις οχημάτων. Σε αντίθεση, η Αναθέτουσα Αρχή, προς πλήρη αιτιολόγηση του προϋπολογισμού στον οποίο κατέληξε, παρέχει σωρεία πληροφοριών ως προς την μεθοδολογία που ακολούθησε και τα δεδομένα που χρησιμοποίησε.

Το πλέον καθοριστικό όμως δεδομένο, είναι η παράθεση από πλευράς Αναθέτουσας Αρχής, νομολογίας από την οποία κάθε συζήτηση επί του αντικειμένου καθίσταται άσκοπη. Με βάση τις αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου *Ράφτης ν. Δημοκρατίας κ.ά. (2002) 3 Α.Α.Δ. 345 και CCC Laundries Ltd ν. Δημοκρατίας (2009) 3 ΑΑΔ 427* και, εφόσον δεν προκύπτει πλάνη περί τα πράγματα, κακή χρήση διακριτικής εξουσίας ή έλλειψη αιτιολογίας, το αντικείμενο του προϋπολογισμού αποτελεί θέμα τεχνικής φύσεως ή ειδικών γνώσεων και άρα είναι ανέλεγκτο. Στην συγκεκριμένη περίπτωση οι Αιτητές απέτυχαν να δώσουν στοιχεία ή να αποδείξουν πλάνη, κακή χρήση διακριτικής εξουσίας ή έλλειψη αιτιολογίας.

Επί του ισχυρισμού των Αιτητών ότι η μη κοινοποίηση των αδειών της εταιρείας της Μονάδας Επεξεργασίας, Cypra Bioenergy Ltd, επηρεάζει την κοστολόγηση της προσφοράς τους και πάλιν θα διαφωνήσουμε. Ο όρος 6.2.3 Τεχνικές και Επαγγελματικές Ικανότητες, εδάφια 1. και 2., της σύμβασης για την μονάδα

επεξεργασίας, προνοεί ότι η εξασφάλιση των απαιτούμενων αδειών αποτελεί προϋπόθεση χωρίς την ικανοποίηση της οποίας δεν θα είναι δυνατόν να ξεκινήσει η λειτουργία της μονάδας επεξεργασίας, ως σαφέστατα αναφέρει και η Αναθέτουσα Αρχή στην γραπτή της αγόρευση:

«...ο Ανάδοχος οφείλει να κατέχει όλες τις απαιτούμενες άδειες. Σε αντίθετη περίπτωση η σύμβαση 4/2015 θα τερματιστεί.»

Ως εκ τούτου οι Αιτητές δεν έχουν να ικανοποιήσουν, από πλευράς κοστολόγησης, οποιαδήποτε άγνωστη προϋπόθεση αλλά μόνον αυτή που προνοείται στους όρους του υπό εξέταση διαγωνισμού με αρ. 3/2016.

Τέλος, και σχετικά με προφορική αναφορά των Αιτητών κατά την ακρόαση περί προκήρυξης νέου, μικρής χρονικής διάρκειας, πανομοιότυπου με τον παρόντα, διαγωνισμού, η αιτιολογία της Αναθέτουσας Αρχής μας ικανοποιεί πλήρως.

Ανέφερε ενώπιον μας η Αναθέτουσα Αρχή:

«Επιχειρούν οι Αιτητές να το παρουσιάσουν ως θέμα κακοπιστίας ή μη συμμόρφωσης με απόφαση σας σε σχέση με τη λήψη Προσωρινών Μέτρων. Η απόφαση σας όμως όσο αφορά την λήψη Προσωρινών Μέτρων αφορά αναστολή της διαδικασίας του υπό εξέταση διαγωνισμού. Δεν απαγορεύει στην Αναθέτουσα Αρχή να λάβει άλλα ενδεδειγμένα μέτρα για κάλυψη των αναγκών της. Και αυτό είναι σύνηθες σε όλες τις διαδικασίες, αντιλαμβάνομαι, που είναι ενώπιον σας. Εκδίδονται Προσωρινά Μέτρα που απαγορεύουν ουσιαστικά την υπογραφή της σύμβασης συνέπεια του υπό εξέταση Διαγωνισμού. Δεν μπορεί να μείνει εγκλωβισμένη η Αναθέτουσα Αρχή και να μην μπορεί να λάβει άλλα νόμιμα μέτρα με νόμιμες διαδικασίες για κάλυψη των αναγκών της για όση περίοδο η υπόθεση εκκρεμεί ενώπιον σας.»

Θεωρούμε πλήρως αιτιολογημένη την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, να καλύψει προσωρινά τις ανάγκες του Δημοσίου με μικρής διάρκειας σύμβαση, μέχρι της έκδοσης απόφασης από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών στην παρούσα προσφυγή. Δεν διαπιστώνουμε κακοπιστία στην ενέργεια των Κτηνιατρικών Υπηρεσιών, αλλά πρόθεση εξυπηρέτησης του Δημοσίου συμφέροντος εντός των νόμιμων πλαισίων που είχαν στη διάθεση τους.

Η προσφυγή αποτυγχάνει. Δεν επιδικάζονται έξοδα.